

Redegørelse 2006

Revisortilsynet

INDHOLDSFORTEGNELSE

1. Sammenfatning	3
2. Indledning	4
2.1. Redegørelsens indhold	4
2.2. Revisortilsynets og kvalitetskontrollens grundlag og opgave	4
2.3 Revisortilsynets medlemmer og sekretariat	5
3. Revisortilsynets virksomhed i 2006	6
3.1 Ekstraordinær kvalitetskontrol	7
3.2 Resultatet af kvalitetskontrollanternes arbejde	7
3.3 Revisortilsynets reaktion på den ordinære kvalitetskontrol 2006	8
3.4 Revisortilsynets reaktion over for revisionsvirksomheder, der er pålagt en fornyet kvalitetskontrol i 2006	12
4. Revisortilsynets oversendelser til Disciplinærnævnet i 2004 og 2005	16

1. Sammenfatning

Revisortilsynets opgave er at foretage kvalitetskontrol hos alle revisionsvirksomheder, der er omfattet af revisorloven og kontrollere, om revisionsvirksomhederne lever op til revisorlovens krav om uafhængighed og kvalitet, når de foretager revision eller afgiver erklæringer. Revisortilsynet kontrollerer alle statsautoriserede og registrerede revisionsvirksomheder mindst hvert fjerde år.

Revisortilsynet indledte kvalitetskontrollen i 2003/2004 og de første tre års resultater viser, at etableringen af Revisortilsynet har været nyttig. Kvalitetskontrollen har i mange tilfælde bidraget til, at navnlig mindre revisionsvirksomheder har indført et skriftligt dokumenteret kvalitetsstyringssystem eller har forbedret anvendelsen af deres systemer.

I 2006 har Revisortilsynet kvalitetskontrolleret 513 revisionsvirksomheder. For det første har Revisortilsynet udført den almindelige kvalitetskontrol, der har omfattet 431 revisionsvirksomheder. Ud af de 431 virksomheder er 79 virksomheder holdingselskaber, som ikke udførte revisions- og erklæringsopgaver. For det andet har Revisortilsynet gennemført fornyet kontrol af 82 revisionsvirksomheder, der som reaktion på 2005-kvalitetskontrollen fik påbud om at gennemgå en fornyet kvalitetskontrol.

Af de 513 revisionsvirksomheder valgte 69 virksomheder at lade sig slette i Revireg og 6 sager er udgået af undersøgelsen¹. Endvidere har Revisortilsynet, som følge af manglende gennemførelse af kvalitetskontrol, oversendt 21 virksomheder til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen med anmodning om sletning i Revireg. Af de undersøgte virksomheder er i alt 255 godkendte, mens 29 sager er oversendt til Disciplinærnævnet og samtidig har virksomhederne fået pålagt en ny kontrol. Endvidere har 29 virksomheder fået en påtale og krav om ny kontrol, og 31 virksomheder har fået en påtale. Endelig udestår 5 sager, som endnu ikke er afsluttet².

Revisortilsynet har konstateret, at de fleste revisionsvirksomheder nu har fået etableret og implementeret et hensigtsmæssigt kvalitetsstyringssystem. Især i en række mindre revisionsvirksomheder er der dog problemer med dels at sikre et tilstrækkeligt system, dels at sikre, at der ikke er fejl i enkeltsagerne for eksempel i form af manglende dokumentation og manglende overholdelse af erklæringsbekendtgørelsen.

Revisortilsynet vil på baggrund heraf indskærpe, at revisionsvirksomheder, der endnu ikke har etableret og implementeret et kvalitetsstyringssystem på tidspunktet for kvalitetskontrollens gennemførelse, i de kommende år må forvente oversendelse til Disciplinærnævnet. Endvidere vil Revisortilsynet oversende virksomheder, som har et kvalitetsstyringssystem med væsentlige mangler. Endelig kan væsentlige fejl i enkeltsagsbehandlingen og afgivelse af

¹ Sagerne er udgået fordi virksomheden for eksempel som holdingselskab tidligere er kontrolleret eller fordi virksomheden tidligere er kontrolleret under andet cvr.nr..

² Tallene i redegørelsen er opgjort pr. 15. august 2007. Der kan forekomme enkelte ændringer i tallene efterfølgende som følge af nye oplysninger og fornyet behandling i de enkelte sager.

erklæringer, der ikke opfylder erklæringsbekendtgørelsen føre til oversendelse til Disciplinærnævnet.

2. Indledning

2.1. Redegørelsens indhold

Efter lov om statsautoriserede og registrerede revisorer § 16, stk. 6 skal Revisortilsynet udgive en årlig redegørelse om Revisortilsynets arbejde. Revisortilsynet vedtog på sit møde den 30. august 2007 denne redegørelse.

Redegørelsen er Revisortilsynets tredje og vedrører den kontrol, som har fundet sted i 2006, herunder kontrollen for de revisionsvirksomheder, som i 2005 blev pålagt en ny kontrol.

Sagsbehandling og stillingtagen til kvalitetskontrollanternes erklæringer har fundet sted i perioden november 2006 til august 2007. Resultaterne af den fornyede kontrol for 2005 er inkluderet i denne redegørelse. Tallene for den fornyede kontrol fra 2005 indgår ikke i beregningerne og statistikken for 2006, men fremgår af særskilte tabeller.

I afsnit 4 er der endvidere som noget nyt redegjort for resultatet af de sager, som Revisortilsynet har oversendt til Disciplinærnævnet for Statsautoriserede og Registrerede Revisorer i 2004 og 2005.

2.2. Revisortilsynets og kvalitetskontrollens grundlag og opgave

Revisortilsynets baggrund er EU Kommissionens henstilling nr. 2001/156 af 15. november 2000 om kvalitetssikring i forbindelse med lovpligtig revision og Betænkning fra Revisorkommissionen nr. 1411, januar 2002: Revisorlovgivning – uafhængighed og liberalisering, kapitel II. Betænkningens forslag blev indarbejdet som kapitel 9 i lov nr. 302 af 30. april 2003 (revisorloven).

Med hjemmel i revisorloven og efter Revisortilsynets indstillinger har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen udstedt Revisortilsynets Forretningsorden ved bekendtgørelse nr. 1117 af 12. december 2003 og den centrale Bekendtgørelse om kvalitetskontrol og Revisortilsynets virksomhed nr. 337 af 10. maj 2004. Endvidere oprettede Erhvervs- og Selskabsstyrelsen et register over revisionsvirksomhederne ("Revireg") ved bekendtgørelse nr. 54 af 2. februar 2004.

Finansieringen af Revisortilsynet sker gennem opkrævning af et årligt bidrag fra alle beskikkede revisorer. Bidraget for 2006 androg 100 kr., jævnfør bekendtgørelse nr. 1300 af 13. december 2005.

Revisortilsynet skal sikre, at der gennemføres en kvalitetskontrol af revisionsvirksomhederne, jf. revisorlovens § 15, stk. 3. Kvalitetskontrollen skal omfatte udførelsen af og uafhængigheden i forbindelse med de opgaver, som revisor beskæftiger sig med i henhold til revisorlovens § 2, stk. 1. Revisortilsynet indledte kvalitetskontrollen i 2003/2004 og siden da er ca. $\frac{3}{4}$ af danske revisionsvirksomheder blevet kontrolleret.

Andre myndighedsopgaver vedrørende revisorer udøves af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og af Disciplinærnævnet.

Revisortilsynet skal således gennemføre kontrol af og føre tilsyn med, at der i revisionsvirksomhederne er et tilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem, at systemet anvendes, og at det er skriftligt dokumenteret. Dette omfattes af de almindelige regler efter revisorlovens § 2, herunder god revisorskik. Denne skik er blandt andet udfyldt af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens regler, samt af ”de i Danmark anvendelige revisionsstandarder”, jævnfør bekendtgørelsens § 8, stk. 1, nr. 6. Herunder falder revisionsstandarden RS 1 om ”Kvalitetsstyring i firmaer, som udfører revision og review af historiske og finansielle oplysninger, andre erklæringsopgaver med sikkerhed samt beslægtede opgaver” fra 2005 samt RS 220 om ”Kvalitetsstyring af revisors virksomhed m.v.” fra 2002.

På Revisortilsynets hjemmeside findes fire lister over de revisorer, der er godkendt til at foretage kvalitetskontrol (opdelt på 73 registrerede revisorer, 13 registrerede revisorer, der kan udføre kvalitetskontrol i § 12, stk. 8, revisionsvirksomheder samt 115 statsautoriserede revisorer, heraf 76 statsautoriserede revisorer, der kan kvalitetskontrollere de revisionsvirksomheder, der reviderer de børsnoterede, finansielle og store virksomheder).

Revisortilsynet udarbejder årligt ”Retningslinjer for gennemførelse af kvalitetskontrol og rapportering herom”. I henhold til § 8, stk. 3, i bekendtgørelsen om Revisortilsynet, er de dele af retningslinjerne, der angår kvalitetskontrollens udøvelse, bindende for kvalitetskontrollanterne. Retningslinjerne supplerer bekendtgørelsen og er en mere praktisk vejledning til kvalitetskontrollanterne om, hvorledes kvalitetskontrollen skal gennemføres. De indeholder endvidere en række bilag med forslag til kvalitetskontrollantens checklister og erklæringer.

Retningslinjerne understreger samtidig, at kvalitetskontrollanternes virksomhed er en erklæringsopgave under revisorlovens § 1, stk. 2, og at kravene om blandt andet uafhængighed derfor også gælder for kvalitetskontrollanten.

En revideret udgave af retningslinjerne er udsendt i juli 2007 og kan findes på Revisortilsynets hjemmeside www.revisortilsynet.dk.

2.3 Revisortilsynets medlemmer og sekretariat

Konstitueret formand:

Vicedirektør Kim Sparlund

Medlemmer:

Statsautoriseret revisor Lars Andersen

Statsautoriseret revisor Jens Skovby

Registreret revisor FRR Jonna H. Roth

Registreret revisor FRR Steen Laursen

Økonomidirektør Steffen Stæhr

Direktør Kim Munch Lendal

Regionalbankdirektør Anders Jensen

Intern revisionschef Anne Rømer

Sekretariat:

Chefkonsulent Vibeke Sylvest, cand.jur., MPA

Fuldmægtig Allan Vestergaard, CMA

Fuldmægtig Anne Aarup Obling, cand.jur.

Kontorfuldmægtig Pia Jensen

Studertermedhjælpere

3. Revisortilsynets virksomhed i 2006

Det første led var udtagelsen af de revisionsvirksomheder, der i året skulle undergives kvalitetskontrol. Udtrækningen var baseret på registret over beskikkede revisorer ("Revireg") og omfattede en fjerdedel af revisionsvirksomhederne.

Den almindelige kvalitetskontrol har omfattet 431 revisionsvirksomheder. 430 virksomheder var udtaget til ordinær kontrol efter bekendtgørelsens § 2, stk. 2, og en virksomhed var udtaget efter bekendtgørelsens § 2, stk. 3, som giver Revisortilsynet hjemmel til at udtage en konkret virksomhed til kontrol på grund af særlige omstændigheder. Herudover har der været gennemført fornyet kontrol af 82 revisionsvirksomheder, der som reaktion på 2005-kvalitetskontrollen fik påbud om at gennemgå en fornyet kvalitetskontrol.

I alt 513 revisionsvirksomheder har således været udtaget til kvalitetskontrol i det forløbne år.

Der er i alt blevet kontrolleret 79 holdingselskaber, der alle er godkendte. Disse virksomheder er holdt ude fra tabellerne i Redegørelsen, idet der ikke udføres revisions- og erklæringsopgaver gennem disse virksomheder.

Efter fristreglerne skal de udtagne virksomheder indsende aftalen om kvalitetskontrol inden 1. april 2006. Størstedelen indsendte rettidigt. Revisortilsynet gennemgik de foreslåede kvalitetskontrollanter og godkendte disse.

Efter bekendtgørelsens § 17 skal kvalitetskontrollanter deltage i et møde med Revisortilsynets formand. Møderne blev holdt i København og Århus i august 2006. Møderne afholdtes i forbindelse med kursus om kvalitetskontrol, som de to revisorforeninger havde fået godkendt efter bekendtgørelsens § 16, stk. 3. Der blev holdt et opsamlingsmøde i København i september 2006. Opfølgning på kontrollanternes arbejde er løbende blevet foretaget i form af dialog mellem kontrollanterne og Revisortilsynets sekretariat.

Revisortilsynet har i 2006 intensiveret sin sagsbehandling med henblik på at sikre, at sagerne har været oplyst bedst muligt. Dette er en naturlig følge af udviklingen, hvor Revisortilsynet i de første år primært har konstateret problemer i form af manglende kvalitetsstyrings-systemer, mens Tilsynet nu i højere grad støder på mangelfulde kvalitetsstyrings-systemer, eller kvalitetsstyrings-systemer, der ikke anvendes i fornødent omfang i revisors konkrete sagsbehandling. Af denne grund fokuserer Tilsynet i højere grad på mulige fejl i de enkelte sager. Som en konsekvens heraf har Tilsynet i et større antal sager indhentet kvalitetskontrollantens arbejdspapirer med henblik på at afgøre, hvilken reaktion der ville være passende i den konkrete sag. Derudover har Revisortilsynet stikprøvevis indhentet kvalitetskontrollanternes arbejdspapirer i 20 sager, jf. § 20 i bekendtgørelsen Revisortilsynet.

Revisortilsynet har i 2006 deltaget i to kontrolbesøg, som § 16 i lov om statsautoriserede og registrerede revisorer giver mulighed for.

3.1 Ekstraordinær kvalitetskontrol

I § 2, stk. 3, i bekendtgørelsen om Revisortilsynet, gives Revisortilsynet adgang til at lave ekstraordinær eller hyppigere kontrol, hvis der foreligger særlige omstændigheder. Revisortilsynet har udtaget én virksomhed til kontrol efter denne bestemmelse. Virksomheden indgår i opgørelserne nedenfor.

3.2 Resultatet af kvalitetskontrollanternes arbejde

Ved fristudløbet den 15. november 2006 havde Revisortilsynet modtaget en stor del af erklæringerne, og efter der er foretaget rykkerprocedurer, er der i alt indkommet 352 erklæringer (og 73 erklæringer vedr. den fornyede kontrol).

Manglende erklæring om kvalitetskontrol kan have alvorlige konsekvenser for den revisionsvirksomhed, som erklæringen angår. Efter revisorlovens § 12, stk. 1 må erklæringsopgaver efter lovens § 1, stk. 2 kun udføres af revisionsvirksomheder, ”der lader sig underkaste reglerne om kvalitetskontrol”, og efter § 6, stk. 1, nr. 3 gælder, at ”beskikkelse som revisor bortfalder, hvis ... revisor nægter at lade sig undergive reglerne om kvalitetskontrol”.

Revisortilsynet har i forbindelse med 2006-kontrollen indberettet 15 virksomheder til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (og 6 virksomheder vedr. den fornyede kontrol) med henblik på sletning fra Revireg, fordi de ikke har indgået aftale om kvalitetskontrol, eller fordi en erklæring om kvalitetskontrol ikke foreligger. Herudover har 65 revisionsvirksomheder be-

gæret sig slettet fra Revireg efter udtagelse til kvalitetskontrol (og 4 virksomheder vedr. den fornyede kontrol).

I de tilfælde hvor Revisortilsynet har oversendt en sag til Disciplinærnævnet vil en efterfølgende afmelding i Revireg ikke i sig selv medføre, at Revisortilsynet frafalder klagen.

I nogle tilfælde har kvalitetskontrollanten konstateret, at der helt mangler et dokumenteret kvalitetsstyringssystem og i nogle tilfælde er kvalitetsstyringssystemet først blev etableret, efter at revisionsvirksomheden havde modtaget meddelelse om, at den var udtaget til kvalitetskontrol i 2006. I en række sager har der været etableret et kvalitetssikringssystem, men systemet har haft væsentlige mangler, som også i en del sager har medført mangler i enkeltsagerne. I en del tilfælde har kvalitetskontrollanten konstateret, at der ikke i de kontrollerede enkeltsager var dokumentation samt del- og afsluttende konklusioner, og i en del andre sager er det konstateret, at revisionspåtegningerne ikke er i overensstemmelse med erklæringsbekendtgørelsen.

I en række sager, hvoraf enkelte fortsat ikke er færdigbehandlede, har Revisortilsynet haft problemer med at få kvalitetskontrollanternes arbejds papirer indsendt trods gentagne anmodninger. Revisortilsynet vil fremover indføre en procedure, der skal være med til at sikre hurtigere indsendelse af arbejds papirerne.

3.3 Revisortilsynets reaktion på den ordinære kvalitetskontrol 2006

Revisortilsynet anlægger generelt den praksis, at alle virksomheder, der ikke har gjort tiltag til at indføre et kvalitetsstyringssystem, har udvist en så grov adfærd, at de skal oversendes til Disciplinærnævnet. Hvis kvalitetsstyringssystemet lider af væsentlige fejl eller mangler, vil virksomheden ligeledes blive oversendt.

Revisortilsynet har i 2006 kunnet konstatere, at virksomheder, hvor der er et kvalitetsstyringssystem, men hvor dette ikke er tilfredsstillende, har flere fejl i enkeltsagerne. Hvor der er tale om væsentlige fejl i enkeltsagerne og afgivelse af erklæringer, der ikke opfylder erklæringsbekendtgørelsen, er der sket oversendelse til Disciplinærnævnet.

Da fejl i erklæringsafgivelse kan have væsentlig betydning for regnskabsbrugerne, og dermed for markedet, har Revisortilsynet - og vil fortsat have - stor fokus på sager, hvor erklæringsbekendtgørelsen ikke er overholdt, eller hvor den afgivne erklæring ikke fuldt ud afspejler forholdene i den reviderede virksomhed.

Alle revisionsvirksomheder, der er sendt til Disciplinærnævnet eller er pålagt en reaktion i form af en påtale med eller uden fornyet kvalitetskontrol i 2006, er blevet hørt, inden Revisortilsynet traf endelig afgørelse.

Nedenfor er opgjort Revisortilsynets reaktion over for de revisionsvirksomheder, der blev udtaget til kontrol i 2006.

Tabel 1. Antallet af gennemførte kvalitetskontroller

Antal revisionsvirksomheder udtaget til kvalitetskontrol i 2006 ³	352
Heraf slettet i Revireg af revisionsvirksomheden selv	- 65
Heraf oversendt til E&S af Revisortilsynet som følge af manglende kvalitetskontrol ⁴	-15
Udgåede sager ⁵	-6
Antal gennemførte kvalitetskontroller	<u>276</u>
Modtagne erklæringer	276
Heraf uafsluttede sager	-3
Antal afsluttede sager	273

Tabel 2. Resultat fordelt på antal virksomheder

Modtagne erklæringer vedrørende afsluttede sager	Kvalitetsstyringssystemet godkendt	Reaktioner		
		Påtale uden ny kontrol	Påtale med ny kontrol	Påtale med oversendelse til Disciplinærnævn og ny kontrol
273	201	24	27	21 (20) ⁶
100 pct.	73 pct.	9 pct.	10 pct.	8 pct.

Tabel 3. Resultat fordelt på antal beskæftigede, beskikkede revisorer

Antal beskikkede revisorer i de virksomheder, erklæringerne vedrører	Antal beskikkede revisorer i de virksomheder, som har fået godkendt kvalitetsstyringssystemet	Antal beskikkede revisorer i de virksomheder, som har fået reaktioner		
		Påtale uden ny kontrol	Påtale med ny kontrol	Påtale med oversendelse til Disciplinærnævn og ny kontrol
731	629	38	39	25
100 pct.	86 pct.	5 pct.	5,5 Pct.	3,5 pct.

³ Holdingselskaber er holdt ude af tallene. I 2006 er 79 holdingselskaber kontrolleret

⁴ Enten som følge af, at revisionsvirksomheden ikke havde indsendt en aftale om kvalitetskontrol til godkendelse i Revisortilsynet eller som følge af, at revisionsvirksomheden trods indgået aftale om kvalitetskontrol ikke har gennemgået en kvalitetskontrol

⁵ Sagerne er udgået, fordi virksomheden for eksempel som holdingselskab tidligere er kontrolleret eller fordi virksomheden er tidligere kontrolleret under andet cvr.nr.

⁶ To virksomheder er slået sammen til en sag, da der er tale om samme revisor, og da den ene virksomhed er under konkurs

Tabel 4. Resultat fordelt efter virksomhedsart

	Modtagne erklæringer vedrørende afsluttede sager	Kvalitetsstyrings-systemet godkendt	Reaktioner		
			Påtale uden ny kontrol	Påtale med ny kontrol	Ny kontrol med påtale og Disciplinærnævn
Statsautoriserede revisionsvirksomheder	82	67	6	4	5
	100 pct.	82 pct.	7 pct.	5 pct.	6 pct.
Registrerede revisionsvirksomheder	191	134	18	23	16
	100 pct.	70 pct.	9,5 pct.	12 pct.	8,5 pct.

Tabel 5. Resultat fordelt efter virksomhedsart og antal beskikkede revisorer

	Antal beskikkede revisorer i de virksomheder, erklæringerne vedrører	Antal beskikkede revisorer i de virksomheder, som har fået godkendt kvalitetsstyrings-systemet	Antal beskikkede revisorer i de virksomheder, som har fået reaktioner		
			Påtale uden ny kontrol	Påtale med ny kontrol	Ny kontrol med påtale og Disciplinærnævn
Statsautoriserede revisionsvirksomheder	320	300	6	4	10
	100 pct.	94 pct.	2 pct.	1 pct.	3 pct.
Registrerede revisionsvirksomheder	411	329	32	35	15 ⁷
	100 pct.	80 pct.	8 pct.	8,5 pct.	3,5 pct.

⁷ Da to virksomheder er slået sammen til en sag, da der er tale om samme revisor, og da den ene virksomhed er under konkurs, jf. note 5, er der tale om 15 revisorer, selv om der er tale om 16 virksomheder, jf. tabel 4.

Tabel 6. Resultat fordelt efter virksomhedsstørrelse

	Modtagne erklæringer vedrørende afsluttede sager	Kvalitetsstyrings-systemet godkendt	Reaktioner		
			Påtale uden ny kontrol	Påtale med ny kontrol	Ny kontrol med påtale og Disciplinærnævn
Revisionsvirksomheder med kun én beskikket revisor	163	108	16	21	18
	100 pct.	66 pct.	10 pct.	13 pct.	11 pct.
Revisionsvirksomheder med flere beskikkede revisorer	110	93	8	6	3
	100 pct.	84,5 pct.	7 pct.	5,5 pct.	3 pct.

På baggrund af kvalitetskontrollen har Revisortilsynet reageret over for 27 % af revisionsvirksomhederne med påtale eller påtale med ny kontrol, heraf er 8 pct. også oversendt til Disciplinærnævnet. I forhold til 2005 er niveauet det samme, idet også 27 pct. af de kontrollede virksomheder fik en reaktion i 2005⁸. Der er imidlertid en forskel i antallet af sager, der er oversendt til Disciplinærnævnet, idet dette i 2005 var 4 pct. Dette skyldes primært Revisortilsynets intensiverede overvågning.

I forhold til virksomhedsstørrelse fremgår det af tabel 6, at Revisortilsynet har reageret over for 1/3 af de små revisionsvirksomheder. Dette svarer til de foregående år.

Nedenstående tabel viser, hvad årsagen til Revisortilsynets reaktioner har været for Revisortilsynets oversendelse til Disciplinærnævnet vedrørende kvalitetskontrollen 2006.

Det siger sig selv, at jo mere væsentlige fejl eller mangler, der har været tale om i den konkrete sag, jo hårdere har Revisortilsynets reaktion været. I de tilfælde, hvor Revisortilsynet har besluttet at oversende revisionsvirksomheden og/eller revisor til Disciplinærnævnet, er der efter Revisortilsynets opfattelse tale om ganske væsentlige fejl og mangler og/eller flere/gentagende forhold.

⁸ Jf. tabel 2 i Revisortilsynets Redegørelse for 2005

Tabel 7. Revisortilsynets reaktion - Årsag – Disciplinærnævnsoversendelse (+ påtale med fornyet kontrol)

Antal sager		21 (20 ⁹)
Kvalitetsstyringssystemet:		
– Manglende etablering eller implementering af et tilstrækkeligt kvalitetsstyrings-system	7	
– Væsentlige mangler i kvalitetsstyringssystemet	3	
I alt		10
Enkelt-sager:		
– Manglende uafhængighed	4	
– Væsentlige fejl i sagsbehandlingen	17	
– Revisionspåtegningen ikke i overensstemmelse med erklæringsbekendtgørelsen	8	
I alt		29 ¹⁰

I 6 sager har Revisortilsynet oversendt både revisionsvirksomheden og revisor personligt til Disciplinærnævnet. I 4 sager er alene virksomheden oversendt og i 10 sager er alene revisor(er) personligt oversendt. I alt er 16 revisorer personligt oversendt.

I forhold til tidligere år har Revisortilsynet i større omfang valgt at indbringe revisor personligt.

3.4 Revisortilsynets reaktion over for revisionsvirksomheder, der er pålagt en fornyet kvalitetskontrol i 2006

På baggrund af kontrollen i 2005 har i alt 88 virksomheder fået foretaget en fornyet kontrol i 2006. I 82 tilfælde er der tale om en fornyet kontrol direkte som følge af tilsynet i 2005. I 11 af de 82 sager er der tale om revisionsvirksomheder, som har fået pålagt fornyet kontrol i både 2004 og 2005. 5 virksomheder fik pålagt en fornyet kontrol som følge af, at deres kontrolsager for 2005 efterfølgende blev kendt ugyldige. 1 virksomhed havde på grund af sygdom fået udsat en fornyet kontrol fra 2004 til 2006.

Af de 88 virksomheder er 5 holdingselskaber, der har tilknytning til de kontrollerede selskaber, og alle holdingselskaberne er godkendte. Disse virksomheder er holdt ude fra nedenstående tal og tabeller, idet der ikke udføres revisions- og erklæringsopgaver gennem disse virksomheder, og de er dermed ikke repræsentative for de revisionsvirksomheder, der er udtaget til kvalitetskontrol.

De 11 revisionsvirksomheder, som har fået pålagt en fornyet kontrol i både 2004 og 2005, er medtaget i nedenstående tal og tabeller, og der er også en selvstændig tabel for disse sager.

I det følgende opgøres Revisortilsynets reaktion over for de revisionsvirksomheder, der skulle gennemgå en fornyet kontrol i 2006.

⁹ To virksomheder er slået sammen til en sag, da der er tale om samme revisor, og da den ene virksomhed er under konkurs

¹⁰ I samme sag kan oversendelse til Disciplinærnævnet være begrundet i flere forhold.

Tabel 10. Antallet af gennemførte fornyede kvalitetskontroller

Antal revisionsvirksomheder udtaget til fornyet kvalitetskontrol i 2005	83
Heraf slettet i Revireg af revisionsvirksomheden selv	-4
Heraf oversendt til E&S af Revisortilsynet som følge af manglende kvalitetskontrol ¹¹	-6
Antal gennemførte kvalitetskontroller	73
Modtagne erklæringer	71
Uafsluttede sager	-2
Antal afsluttede sager	71

Tabel 11. Resultat fordelt på antal virksomheder

Modtagne erklæringer vedrørende afsluttede sager	Kvalitetsstyrings-systemet godkendt	Reaktioner		
		Påtale uden ny kontrol	Påtale med ny kontrol	Påtale med oversendelse til Disciplinærnævn og ny kontrol
71	54	5	4	8
100 pct.	76 pct.	7 pct.	6 pct.	11 pct.

Tabel 12. Resultat fordelt på antal beskæftigede, beskikkede revisorer

Antal beskikkede revisorer i de virksomheder, erklæringerne vedrører	Antal beskikkede revisorer i de virksomheder, som har fået godkendt kvalitetsstyringssystemet	Antal beskikkede revisorer i de virksomheder, som har fået reaktioner		
		Påtale uden ny kontrol	Påtale med ny kontrol	Påtale med oversendelse til Disciplinærnævn og ny kontrol
95	75	7	4	9
100 pct.	79 pct.	7 pct.	4 pct.	10 pct.

¹¹ Enten som følge af, at revisionsvirksomheden ikke havde indsendt en aftale om kvalitetskontrol til godkendelse i Revisortilsynet eller som følge af, at revisionsvirksomheden trods indgået aftale om kvalitetskontrol ikke har gennemgået en kvalitetskontrol

Table 13. Resultat fordelt efter virksomhedsart

	Modtagne erklæringer vedrørende afsluttede sager	Kvalitetsstyringssystemet godkendt	Reaktioner		
			Påtale uden ny kontrol	Påtale med ny kontrol	Ny kontrol med påtale og Disciplinærnævn
Statsautoriserede revisionsvirksomheder	8	5	1	0	2
	100 pct.	62,5 pct.	12,5 pct.	0 pct.	25 pct.
Registrerede revisionsvirksomheder	63	49	4	4	6
	100 pct.	78 pct.	6 pct.	6 pct.	10 pct.

Table 14. Resultat fordelt efter virksomhedsart og antal beskikkede revisorer

	Antal beskikkede revisorer i de virksomheder, erklæringerne vedrører	Antal beskikkede revisorer i de virksomheder, som har fået godkendt kvalitetsstyringssystemet	Antal beskikkede revisorer i de virksomheder, som har fået reaktioner		
			Påtale uden ny kontrol	Påtale med ny kontrol	Ny kontrol med påtale og Disciplinærnævn
Statsautoriserede revisionsvirksomheder	11	8	1	0	2
	100 pct.	73 pct.	9 pct.	0 pct.	18 pct.
Registrerede revisionsvirksomheder	84	67	6	4	7
	100 pct.	80 pct.	7 pct.	5 pct.	8 pct.

Tabel 15. Resultat fordelt efter virksomhedsstørrelse

	Modtagne erklæringer vedrørende afsluttede sager	Kvalitetsstyrings-systemet godkendt	Reaktion		
			Påtale uden ny kontrol	Påtale med ny kontrol	Ny kontrol med påtale og Disciplinærnævn
Revisionsvirksomheder med kun én beskikket revisor	55	40	4	4	7
	100 pct.	73 pct.	7 pct.	7 pct.	13 pct.
Revisionsvirksomheder med flere beskikkede revisorer	16	14	1	0	1
	100 pct.	88 pct.	6 pct.	0 pct.	6 pct.

Tabel 16. Resultat for virksomheder, der fik pålagt fornyet kontrol i både 2004 og 2005 fordelt på antal virksomheder¹²

Modtagne erklæringer vedrørende afsluttede sager	Kvalitetsstyrings-systemet godkendt	Reaktioner		
		Påtale uden ny kontrol	Påtale med ny kontrol	Påtale med oversendelse til Disciplinærnævn og ny kontrol
11	6	1	1	3
100 pct.	55 pct.	9 pct.	9 pct.	27 pct.

På baggrund af den fornyede kvalitetskontrol har Revisortilsynet reageret over for 24 pct. af revisionsvirksomhederne med påtale og påtale med ny kontrol, heraf er 11 pct. også oversendt til Disciplinærnævnet, jf. tabel 11.

Forholdsvis flere virksomheder, der har gennemgået en fornyet kontrol, nemlig 11 pct., er oversendt til Disciplinærnævnet end virksomheder, der har gennemgået en kvalitetskontrol første gang i 2006, hvor 8 pct. er oversendt, jf. tabel 2 sammenholdt med tabel 11.

Når det drejer sig om de virksomheder, som har fået pålagt en fornyet kvalitetskontrol i både 2004 og 2005, er hele 27 pct. af virksomheder oversendt til Disciplinærnævnet, jf. tabel 16.

¹² Tallene i tabellen er en delmængde af de tal, der indgår i tabel 11.

Nedenstående tabel viser, hvad årsagen til Revisortilsynets oversendelse til Disciplinærnævnet har været.

Tabel 17. Revisortilsynets reaktion - Årsag - Disciplinærnævnsoversendelse

Antal sager		8
Kvalitetsstyringssystemet:		
– Manglende etablering eller implementering af et tilstrækkeligt kvalitetsstyrings-system	3	
– Væsentlige mangler i kvalitetsstyringssystemet	1	
I alt		4
Enkeltsager:		
– Manglende uafhængighed	1	
– Væsentlige fejl i sagsbehandlingen	4	
– Revisionspåtegningen ikke i overensstemmelse med erklæringsbekendtgørelsen	4	
I alt		9 ¹³

Revisortilsynet har i 3 sager indbragt virksomheden for Disciplinærnævnet. I 3 sager er revisor personligt indbragt for Disciplinærnævnet på grund af væsentlige fejl eller mangler i de gennemgæede enkeltsager. I 2 sager er både virksomheden og revisor indbragt

4. Revisortilsynets oversendelser til Disciplinærnævnet i 2004 og 2005

Disciplinærnævnet for Statsautoriserede og registrerede Revisorer har nu truffet afgørelse i de fleste af de sager, som Revisortilsynet har indbragt på baggrund af kvalitetskontrollen for 2004 og 2005.

I 2004 oversendte Revisortilsynet 26 sager til Disciplinærnævnet. I alle sagerne er der alene tale om oversendelse af revisionsvirksomheden. Efterfølgende har Revisortilsynet frafaldet 6 af de oversendte sager. Disciplinærnævnet har truffet afgørelse i de 17 sager, mens 3 sager endnu verserer ved Disciplinærnævnet. I 16 sager har Disciplinærnævnet ikendt sanktion, i de 15 tilfælde er der tale om bødestørrelse på kr. 100.000. I én sag fra 2004 har Disciplinærnævnet frifundet revisionsvirksomheden.

I 2005 oversendte Revisortilsynet 21 sager til Disciplinærnævnet. I 12 sager er revisionsvirksomheden oversendt, og i 8 sager har Revisortilsynet oversendt både revisionsvirksomheden og revisor personligt. I én sag er revisor personligt indbragt.

Efterfølgende har revisortilsynet frafaldet 9 af de oversendte sager. Endnu verserer 1 sag ved Disciplinærnævnet og Disciplinærnævnet har truffet afgørelse i de 11 sager. I 8 sager har Disciplinærnævnet ikendt revisionsvirksomhederne sanktion. I alle tilfældene er der tale om bødestørrelse på mellem kr. 100.000-150.000. I 3 sager fra 2005 har Disciplinærnævnet frifundet. I to sager har Disciplinærnævnet, udover bøder til revisionsvirksomheden, ikendt revisor personligt bøder på henholdsvis 10.000 kr. og 25.000 kr.

¹³ I samme sag kan oversendelse til Disciplinærnævnet være begrundet i flere forhold

Table 18. Revisortilsynets oversendelser til Disciplinærnævnet og resultatet heraf

År	Antal	Sager indbragt af Revisortilsynet	Sager frafaldet af Revisortilsynet	Sager til afgørelse i Disciplinærnævnet	Endnu versonende sager i Disciplinærnævnet	Afgjorte sager i Disciplinærnævnet	Frifundne af Disciplinærnævnet	Sanktioneret af Disciplinærnævnet
2004		26	6	20	3	17	1	16
						100 pct.	6 pct.	94 pct.
2005		21	9	12	1	11	3	8
						100 pct.	27 pct.	73 pct.

Disciplinærnævnet har i alle sine afgørelser for 2004 og 2005 på nær i én sag sanktioneret virksomheden for ikke på tidspunktet for kvalitetskontrollen at have etableret og implementeret et tilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem. I én sag har Disciplinærnævnet fundet, at der var etableret et kvalitetsstyringssystem, men at dette led af mangler. I én sag i 2004 og i to sager i 2005 har Disciplinærnævnet sanktioneret for både manglende etablering og implementering af kvalitetssikringssystem og fejl i enkeltsager i form af overtrædelse af erklæringsbekendtgørelsen.

Table 19. Disciplinærnævnets sanktionering – begrundelser

	2004	2005
Kvalitetsstyringssystemet:		
– Manglende etablering og implementering af kvalitetsstyringssystem	15	8
– Væsentlige mangler i kvalitetsstyringssystem	1	
Fejl i enkeltsager:		
– Overtrædelse af erklæringsbekendtgørelsen	1	2